BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-726-9/21
Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „AB PETROL" d.o.o. Kakanj, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla broj: 02-5803/21 od 18.02.2021 u postupku javne nabavke kotrljajućih ležajeva za mlinove, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.**Odbija se žalba** „AB PETROL" d.o.o. Kakanj, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla broj: 02-5803/21 od 18.02.2021 u postupku javne nabavke kotrljajućih ležajeva za mlinove, kao neosnovana.

2. **Odbija se zahtjev** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP EPBiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka kotrljajućih ležajeva za mlinove, za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki broj 1405-1-1-334-3-433/20 od dana 03.12.2020.godine.

Nakon provedenog postupka ugovroni organ donio je Odluku broj: 02-5803/21 od 18.02.2021godine kojom je izvršio odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač AB PETROL" d.o.o. Kakanj " (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.03.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.03.2021 godine.

Žalitelj spori izabranog ponuđača navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. U aneksu 1- Obrazac za cijenu ponude izabrani ponuđač je naveo da je ukupn cijena bez PDV-a 119.477,71Km dao popust u iznosu od 20.311,21 KM te ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iznosi 139.788,92 KM navedeni popust nije ispravno uračunat u Aneksu 1 kao ni u Aneksu 2. u Aneksu 2 izazbrani ponuđač nije uopće iskazao popust i u istom je naveo da je PDV na cijenu u iznosu od 20.311,21 KM, što navedene obrasce čini neusklađenim.
Žalitelj predlaže da se usvoji žalba poništi odluka te izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač u Obrscu za cijenu na mjestu predviđenm za popust naveo cijenu PDV-a. Daljnjim uvidom utvrđeno je da u Aneksu 2 kao i Nacrtu ugovora odabrani ponuđač nije ponudio popust slijedom čega se izvodi zaključak da je PDV iskazan u mjestu predviđenom za popust. Ugovorni organ se poziva na tačku 5.11. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da kada cjena ponude bez PDV-a izražena u Aneksu 1 ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a izražena u Aneksu 2 relavantna je cijena ponude bez PDV-a izražena u Aneksu 1, shodno navedenom navod je neosnovan. Slijedom navedenog jasno je i nedvosmisleno utvrđeno da navedeni ponuđač nije ponudio popustpa samim time nije niti mogao biti naveden kako to žalitelj navodi u svom drugom žalbenom navodu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom ko najpovoljnijeg ponuđača odabrao CLK Interpromet d.o.o. Doboj.
Žalitelj pobija navedenu odluku navodeći da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje obzirom da postoji neusaglašenost u Aneksu 1 Aneksu 2 i Nacrtu ugovora.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Na stranici 2/41 ponude dostavljen je Obrazac za cijenu ponude Aneks 1 iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da je osporeni ponuđač popunio sve jedinčne i ukupne cijene za

svaku pojedinačnu stavku. Dalje u rubrici „ukupna cijena bez PDV-a" navodi se iznos od 119.477,71 KM u rubrici „popust" navodi se iznos 20.311,21 KM te u rubrici „ukupna cijena sa popustom bez PDV-a" naveden je iznos od 139.788,92KM. ***Dakle iz navedenog jasno i nedvosmisleno se može zaključiti da je osporeni ponuđač ukupnu cijenu bez PDV-a uvećao za iznos od 20.311,21 KM a ne umanjio na ime popusta ukoliko je isti nudio.***
Dalje uvidom u Obrazac za ponudu u dijelu Izjava ponuđača ovaj organ je utvrdio da je navedeno da cijena ponude iznosi 119.477,71 KM, zatim rubrika u koju je trebalo navesti iznos popusta koji ponuđač nudi je prekrižena na osnovu čega se može zaključiti da ponuđač ne daje popust te u rubriku „ukupna cijena sa uračunatim PDV i popustom" unesen je iznos 139.788,92KM.

Uvidom u Nacrt ugovora koji je dostavljen na strani 14-18 ponude ovaj organ je također utvrdio da je ukupna cijena 119.477,71 KM, porez na dodanu vrijednost 20.311,21 KM ukupna cijena sa porezom na dodanu vrijednost iznosi 139.788,92KM.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je nesporno da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu Aneks 1 u rubrici označenoj kao popust naveo iznos od 20.311,21 KM, dok se iz Aneksa 2 jasno može zaključiti da navedeni ponuđač nije ponudio popust obzirom da je rubrika za navedeno prekrižena a kako se iz aneksa 2 i Nacrta ugovora jasno zaključuje da je iznos 20.311,21KM naveden u rubrici porez na dodanu vrijednost, ovaj organ je računskom provjerom također utvrdio da je 20.311,21 KM iznos PDV-a. Imajući u vidu činjenicu da je osporeni ponuđač iznos od 119.477,71 KM uvećao za iznos od 20.311,21 KM a ne umanjio za iznos (kako je trebao ako se radi o popustu) ***to ovaj organ zaključuje da je navedeni ponuđač greškom unio iznos PDV-a na mjesto popusta, te se navedeno prestavlja propust koji ne predstavlja razlog za eliminaciju obzirom da se iz cjelokupnog stanja stvari može zaključiti da navedeni ponuđač nije dao popust na cijenu što potvrđuje i činjenica da ugovorni organ niti u zapisniku sa otvaranja ponuda nije naveo da osporeni ponuđač nudi popust.***

Imajući u vidu navedeno odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija, samim tim odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:
- AB Petrol d.o.o. Kakanj
- JP EP BiH d.d. Sarajevo Termoelektrana Tuzla
- CLK-Interpromet d.o.o. Doboj Istok
- Begprom d.o.o. Kalesija
- evidencija
- a/a